Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Hankintaoikaisuvaatimus hankinnassa automaatioratkaisujen hankinta kokonaispalveluna TRE:2523/02.07.01/2026

Lisätietoja päätöksestä
Johtaja Maria Nikkilä, puh. 040 581 1477, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Valmistelijan yhteystiedot
Juristi Katja Korhonen, puh. 040 128 6993, etunimi.sukunimi@tampere.fi, ICT-päällikkö Harri Hämäläinen, puh. 040 8062584, etunimi.sukunimi@tampere.fi, hankinta-asiantuntija Anniina Parviainen, puh. 040 5153937, etunimi.sukunimi1@tampere.fi

Päätös
Q-Factory Oy:n (Y-tunnus 2317171-8) hankintaoikaisua koskeva vaatimus hylätään.

Perustelut
Hankintapäätös

Tampereen kaupungin digitalisaatio ja tietohallinto -ryhmän johtaja on 30.10.2026 § 46 tehnyt hankintapäätöksen, jonka mukaan sopimus automaatioratkaisujen hankinnasta kokonaispalveluna tehdään tarjouskilpailussa kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen tehneen Digia Finland Oy:n (Y-tunnus 1091248-4) kanssa. Q-Factory Oy:n (Y-tunnus 2317171-8) tarjous on suljettu tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena.

Hankinta koskee nykyisten ohjelmistorobottien jatkuvaa palvelua kokonaispalveluna sekä uusien automaatioiden toteuttamista samalla alustalle avoimen lähdekoodin työkaluilla AI-mahdollisuuksia hyödyntäen.

Hankintaoikaisuvaatimus

Q-Factory Oy (Y-tunnus 2317171-8) hankintaoikaisuvaatimus on saapunut hankintayksikölle 3.11.2026 eli määräajassa. Hankintaoikaisun vireilletulosta on 4.11.2026 ilmoitettu niille, joita asia koskee. Hankintaoikaisuvaatimus on päätöksen liitteenä (Liite 1 Hankintaoikaisuvaatimus).

Q-Factory Oy on hankintaoikaisuvaatimuksella esittänyt, että hankintapäätös on tehty virheellisin perustein.

Q-Factory Oy vaatii, että Tampereen kaupunki:

1. poistaa 30.10.2026 tekemänsä päätöksen § 46 siltä osin kuin Q-Factory Oy:n tarjous on suljettu tarjouskilpailusta ja Digia Finland Oy on valittu sopimuskumppaniksi;
2. ottaa asian uudelleen käsiteltäväksi, varaa Q-Factory Oy:lle tilaisuuden täsmentää senior-kehittäjän kokemusvaatimusta koskevaa tarjoustietoa korjaamalla kirjoitusvirhe ja arvioi tämän jälkeen tarjousten tarjouspyynnönmukaisuuden sekä suorittaa tarjousvertailun uudelleen; sekä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

3. pidättäytyy hankintasopimuksen tekemisestä ja muusta päätöksen täytäntöönpanosta hankintaoikaisun käsittelyn ajan.

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397 /2016, hankintalaki) 132 §:n mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin. Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Hankintayksikön on ilmoitettava hankintaoikaisun vireilletulosta välittömästi niille, joita asia koskee. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta tehty asian arviointi

Tampereen kaupungin digitalisaatio ja tietohallinto -ryhmän johtajan 30.10.2026 § 46 hankintapäätöksellä Q-Factory Oy:n tarjous on suljettu tarjouskilpailusta hankintalain 74 §:n 1 momentin nojalla tarjouspyynnön vastaisena. Q-Factory Oy:n tarjouksessa ei ole osoitettu senior-kehittäjälle asetetun pakollisen viiden (5) vuoden kokemusvaatimuksen täyttymistä. Kyse on hankinnan toteuttamiseen osallistuvan senior-kehittäjän pakollisesta vähimmäisvaatimuksesta, jonka täyttyminen tarjoajan on tullut osoittaa tarjouksessaan. Tarjouspyynnön liitteessä 5 senior kehittäjälle asetettiin pakolliseksi vaatimukseksi vähintään viiden (5) vuoden kokemus automaatioiden kehittämisestä avoimen lähdekoodin teknologioilla. Q-Factory Oy:n tarjouksessa asiantuntijakuvauksessa senior automaatiokehittäjän kokemuksesta ilmoitettiin, että "Rooliin tarjottavalla asiantuntijalla on vähintään yli vuoden kokemus avoimen lähdekoodin teknologioilla toteutettujen automaatioiden kehittämisestä". Hankintaoikaisuvaatimuksessa on tuotu esiin, että kyseessä on ollut kirjoitusvirhe ja että sana "viiden" on jäänyt tarjouksesta pois.

Hankintayksikön on arvioitava tarjouksen tarjouspyynnönmukaisuus tarjousajan päättymiseen mennessä toimitettujen tietojen perusteella. Tarjouksen perusteella ei ollut todennettavissa, että ilmoitettu kokemus olisi tosiasiassa ollut vähintään viisi vuotta tai että kyse olisi ollut sellaisesta ilmeisestä kirjoitusvirheestä, jonka oikea sisältö olisi ollut pääteltävissä tarjouksen muista tiedoista.

Hankintayksikkö ei ole pyytänyt tarjoajaa täsmentämään tarjoustaan tältä osin, vaan tarjouksen vaatimustenmukaisuus on arvioitu tarjousajan päättymiseen mennessä toimitetun tarjousaineiston perusteella.

Hankintalain (laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista 1397 /2016) 74 §:ssä on säännökset tarjouksen ja osallistumishakemuksen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

vaatimustenmukaisuuden osoittamisesta. Lainkohdan perusteluissa (HE 108/2016) on todettuna: "Hankintayksiköllä olisi harkintavaltaa siitä pyytääkö se ehdokkaita tai tarjoajia täsmentämään tai täydentämään asiakirjoja. Hankintayksiköllä ei sitä vastoin olisi velvollisuutta antaa ehdokkaille tai tarjoajille oikeutta täsmentää tai täydentää tarjouksia".

Näin ollen on hankintayksikön harkintavallassa, käytetäänkö täsmentämismahdollisuutta.

Edelleen lainkohdan 74 §:n perusteluissa todetaan: "Hankintayksikön ei kuitenkaan tulisi sallia osallistumishakemusten taikka tarjousten olennaista muuttamista. Sallittua ei olisi pyytää täsmennyksiä, korjauksia ja täydennyksiä siten, että menettelyllä olisi olennainen vaikutus ehdokkaan tai tarjoajan asemaan".

"Tarjousten täsmentäminen ja täydentäminen olisi sallittua, jos kysymys olisi epäolennaisesta puutteesta, ristiriidasta taikka virheestä. Sallittua olisi esimerkiksi pyytää tarjoajaa korjaamaan tarjouksessa oleva muotovirhe, kuten puuttuva allekirjoitus taikka täydentämään puuttuva tarjouksen voimassaoloa koskeva tieto. Sallittua olisi lisäksi pyytää tarjoajaa täsmentämään hinnoittelua koskeva virhe, kuten väärä valuutta taikka hinnoitteluyksikkö taikka ilmeinen hinnan suuruusluokkaa koskeva virhe kuten pilkkuvirhe, joka on esimerkiksi pääteltävissä muusta tarjouksesta."

Nyt kyseessä olevassa tarjouksessa olleessa puutteessa ei ole kyse edellä todettuihin rinnastettavasta epäolennaisesta tai vähämerkityksellisestä puutteesta, vaan kyse on ollut olennaisesta puutteesta tarjouksen ehdoissa.

Tässä tilanteessa täsmennyspyyntö olisi koskenut nimenomaan pakollisen vähimmäisvaatimuksen täyttymistä. Kun tarjousasiakirjoista ei ollut todennettavissa senior kehittäjän viiden vuoden kokemuksen täyttymistä, hankintayksikkö ei katsonut voivansa tarjousajan päättymisen jälkeen pyytää tarjoajaa muuttamaan tai täydentämään kyseistä tietoa viiden vuoden vaatimuksen mukaiseksi. Mikäli hankintayksikkö olisi antanut mahdollisuuden täsmentää kyseistä kohtaa, ei tarjouskilpailuun osallistujia olisi kohdeltu tasapuolisesti ja syrjimättömästi hankintalain 3 §:n edellyttämällä tavalla.

Markkinaoikeus on ratkaisussaan MAO:73/16 katsonut, että hankintayksikön on arvioitava tarjouksen tarjouspyynnönmukaisuutta tarjousasiakirjoissa esitettyjen tietojen perusteella eikä se voi tässä arvioinnissa käyttää muita mahdollisia tietojaan. Hankintayksikkö oli tarjouspyynnössään asettanut ehdottomaksi vähimmäisvaatimukseksi sen, että yksikön vastuuhenkilöllä on vuoden kokemus esimiestyöstä. Markkinaoikeus katsoi, että valittajan tarjous ei tältä osin ole ollut tarjouspyynnön mukainen, kun siitä ei ole käynyt ilmi tarjouspyynnössä vastuuhenkilön pätevyysvaatimukselle asetettua vaatimusta esimiestyöstä. Markkinaoikeus totesi, että hankintayksikkö voi arvioida tarjouksen tarjouspyynnönmukaisuutta vain tarjousasiakirjoissa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

esitettyjen tietojen perusteella eikä se voi käyttää arvioinnissaan muita mahdollisia tietojaan. Tarjouksen täydentämisen ja täsmentämisen osalta markkinaoikeus totesi, ettei hankintayksiköllä ole lähtökohtaista velvollisuutta pyytää tarjoajaa täydentämään tai täsmentämään puutteellisia selvityksiä.

Tarjouksessa annettu yleinen "Kyllä" -ilmoitus tarjouksen tarjouspyynnönmukaisuudesta, ei ole riittävä poistamaan tarjouksen puutteellisuutta. Tarjoaja ei voi yleisklausuulilla korjata tarjouksensa yksityiskohtaisissa ehdoissa olevaa virhettä. Tämä on todettuna muun muassa oikeuskirjallisuudessa (Pekkala, Elise - Pohjonen, Mika - Huikko, Katariina - Ukkola, Markus, Hankintojen kilpailuttaminen ja sopimusehdot, 11. painos, Tietosanoma, 2022 s. 463). Kirjassa viitataan markkinaoikeuden tapaukseen 557/10 29.11.2010, jossa periaate on todettuna.

Hankintalain soveltamisessa ei ole tapahtunut virhettä eikä asiaan ole tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin. Hankintapäätöstä ei ole tarpeen hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta muuttaa ja hankintaoikaisua koskeva vaatimus tulee hylätä.

Toimivallan peruste
Tampereen kaupungin konsernihallinnon toimintasäännön (konsernijohtajan päätös 30.4.2026 § 64) delegointiliitteen mukaisesti digitalisaatio ja tietohallinto -ryhmän johtaja vastaa ja päättää Tampereen kaupungin ICT-hankinnoista ja ICT-sopimuksista vuosisuunnitelman rajoissa sekä seudullisessa yhteistyösopimuksessa tietohallinnon yhteistyöstä Tampereen kaupungille valtuutetuista hankinta-asioista.

Tampereen kaupungin hallintosäännön 145 §:n mukaan hankintaoikaisusta päättää sama toimielin tai viranhaltija, joka on tehnyt hankintapäätöksen.

Tiedoksi
Tarjoajat, Katja Korhonen, Harri Hämäläinen, Pertti Vartola, Anniina Parviainen, Tuukka Seppälä, Maija Ranta, Jarkko Koskinen, Marika Pakkanen, Minna Joutsen

Liitteet:
1 Hankintaoikaisuvaatimus

Allekirjoitus

Johtaja Maria Nikkilä

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Päätös julkaistaan nähtäville 25.11.2026 Tampereen kaupungin verkkosivulle www.tampere.fi.
Ote päätöksestä on lähetetty 23.11.2026 sähköpostilla päätöksessä näkyvän jakelun mukaisesti.

Muutoksenhakuviranomainen

Päätökseen ei voi hakea muutosta.

Tampere
23.11.2026

Kirsi Koivisto
Johdon assistentti

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Muutoksenhakukielto

§ 71

Muutoksenhakukielto

Muutoksenhakukielto

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta hallinto-oikeudesta kuntalain (410/2015) eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla.